



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3262/2025-2

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Mirte Matić, predsjednice vijeća, Kamelije Parać, sutkinje izvjestiteljice i Ružice Omazić, članice vijeća, u stečajnom postupku u povodu prijedloga predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o., Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, OIB: 83079231626, kojeg zastupa punomoćnica Irena Rada, odvjetnica u Odvjetničkom društvu Mičin i partneri d.o.o. u Zagrebu, za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić-Mažuranić 20, OIB: 12184564301, odlučujući o žalbi predlagatelja, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1353/2025-2 od 10. srpnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 26. kolovoza 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba predlagatelja SOLE-COMMERCE d.o.o. Zagreb, Ulica Ante Topić-Mimare 49, potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1353/2025-2 od 10. srpnja 2025. u točki I. izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem obustavljen je stečajni postupak nad stečajnim dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb, Ulica Ivane Brlić-Mažuranić 20, OIB: 12184564301 (točka I. izreke), te je određeno da je dužnik dužan naknaditi troškove tog postupka (točka II. izreke).

2. Prvostupanjski sud je tako riješio na temelju odredbe čl. 6. st. 1. i 2. u vezi s odredbom čl. 128. st. 9. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) zaključivši da je dužnik podmirio dug i ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje.

3. Protiv tog rješenja žalbu je podnio predlagatelj Sole-commerce d.o.o., Zagreb, pobijajući točku I. izreke iz svih žalbenih razloga. Smatra da je prvostupanjski sud počinio bitnu povredu postupka iz odredbe čl. 354. st. 2. t. 11. Zakona o parničnom postupku jer pobijana odluka sadrži nedostatke zbog kojih se ne može ispitati. U bitnom je naveo da je stav suda naveden u obrazloženju nejasan i neobrazložen. Istaknuo je da je dostavio u spis dokumentaciju iz koje proizlazi

vjerojatnost tražbine. U odnosu na postojanje stečajnog razloga predlagatelj je istaknuo da je dužnik prezadužen te je stoga predložio ispitati gospodarsko-financijsko stanje dužnika, a što prvostupanjski sud nije cijenio što je bilo od utjecaja na donošenje pravilne odluke. Konačno, ostaje nejasno osnovom čega prvostupanjski sud zaključuje da bi iz rezultata postupka proizlazilo da je dužnik u cijelosti podmirio dug. S obzirom na sve navedeno, razvidno je da se pobijano rješenje ne može ispitati, izreka je proturječna razlozima iz obrazloženja, nema razloga o odlučnim činjenicama, a navedeni razlozi su nejasni i proturječni. Predložio je uvažiti žalbu.

4. Žalba nije osnovana.

5. Pobijano rješenje ispitano je na temelju odredbe čl. 365. st. 2. u vezi s čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11 - pročišćeni tekst, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) i čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

6. Nisu počinjene bitne povrede odredaba parničnog postupka na koje ovaj sud pazi po službenoj dužnosti. Donošenjem pobijane odluke nije počinjena ni bitna povreda odredbe parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a jer obrazloženje sadrži razloge o odlučnim činjenicama.

7. Iz isprava u spisu proizlazi da je Financijska agencija podnijela prijedlog za pokretanje skraćenog stečajnog postupka nad dužnikom u skladu s odredbom čl. 429. SZ-a, da je vjerovnik Sole commerce d.o.o., Zagreb, podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka u smislu odredbe čl. 431. SZ-a, te je skraćeni stečajni postupak obustavljen primjenom odredbe čl. 433. SZ-a. Prvostupanjski sud je nakon toga pokrenuo prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, te je 31. siječnja 2024. održao ročište radi očitovanja o prijedlogu predlagatelja Sole commerce d.o.o., Zagreb za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom, dok je 24. travnja 2024. održano ročište radi rasprave o pretpostavkama za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Vjerovnik Sole commerce d.o.o. je istaknuo da svoju tražbinu prema dužniku temelji na računima, a u tijeku je i parnični postupak protiv dužnika i trenutno se nalazi u fazi zaključenja pripremnog ročišta. Dužnik je na ročištu održanom 24. travnja 2024. istaknuo da je u tijeku podmirenje duga zbog kojeg mu je račun u blokadi, radi se o potraživanju Porezne uprave i u tijeku su pregovori radi reguliranja toga duga. Nakon provedenih zakonom predviđenih radnji, prvostupanjski sud je 18. srpnja 2024. donio rješenje kojim je otvorio stečajni postupak nad dužnikom ocijenivši da je kod dužnika ostvaren stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje iz odredbe čl. 5. SZ-a. U žalbenom postupku predmetno rješenje je ukinuto i predmet je vraćen na ponovan postupak iz razloga što je dužnik dostavio Očevidnik o danima insolventnosti od 22. srpnja 2024. iz kojeg proizlazi da je dužnik bio blokiran zaključno s 13. lipnja 2024., odnosno da je deblokiran 14. lipnja 2024. Prvostupanjski sud je nakon toga pribavio Potvrdu FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava ovršenika od 24. rujna 2024. iz koje proizlazi da je na računima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade

odnosno 83 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje evidentiranih u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Dužnik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje ima evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR. Nakon toga je prvostupanjski sud rješenjem od 30. rujna 2024. obustavio stečajni postupak; u žalbenom postupku je predmetno rješenje ukinuto. Prvostupanjski sud je potom, nakon pribave dokumentacije, rješenjem poslovni broj St-24/2025-43 od 20. ožujka 2025. odbio prijedlog predlagatelja Sole-commerce d.o.o., Zagreb, radi otvaranja stečajnog postupka nad stečajnim dužnikom Madari negotium d.o.o., Zagreb; u žalbenom postupku i to prvostupanjsko rješenje je ukinuto i predmet vraćen na ponovan postupak. U ponovljenom postupku prvostupanjski sud je donio pobijanu odluku.

8. Stečajni postupak može se otvoriti ako sud utvrdi postojanje stečajnoga razloga (čl. 5. st. 1. SZ-a). Stečajni razlozi su nesposobnost za plaćanje i prezaduženost (čl. 5. st. 2. SZ-a). Prema odredbi čl. 6. st. 1. i 2. SZ-a nesposobnost za plaćanje postoji ako dužnik ne može trajnije ispunjavati svoje dospjele novčane obveze. Okolnost da je dužnik namirio ili da može namiriti u cijelosti ili djelomično tražbine nekih vjerovnika ne znači da je sposoban za plaćanje. Smatrat će se da je dužnik nesposoban za plaćanje: - ako u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje koji vodi Financijska agencija ima jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje u razdoblju dužem od 60 dana koje je trebalo, na temelju valjanih osnova za plaćanje, bez daljnjeg pristanka dužnika naplatiti s bilo kojeg od njegovih računa; - ako nije isplatio tri uzastopne plaće koje radniku pripadaju prema ugovoru o radu, pravilniku o radu, kolektivnom ugovoru ili posebnom propisu odnosno prema drugom aktu kojim se uređuju obveze poslodavca prema radniku.

9. Nadalje, prema odredbi čl. 6. st. 3. SZ-a odredba stavka 2. toga članka neće se primijeniti ako dužnik tijekom prethodnoga postupka namiri sve tražbine koje je na temelju valjanih osnova za plaćanje trebalo naplatiti sa svih njegovih računa ili ako dođe do pristupanja dugu. Namirenje tražbina dužnik može dokazivati samo javnom ili javno ovjеровljenom ispravom ili potvrdom Financijske agencije, dok se prema odredbi čl. 6. st. 4. SZ-a postojanje okolnosti iz stavka 2. podstavka 1. toga članka dokazuje potvrdom Financijske agencije. Financijska agencija dužna je na zahtjev dužnika ili vjerovnika bez odgode izdati takvu potvrdu. U protivnom Financijska agencija odgovara za štetu koju bi podnositelj zahtjeva zbog toga mogao pretrpjeti.

10. Točan je zaključak prvostupanjskog suda da na strani dužnika više ne postoji stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje. Naime, u spis je priložena Potvrda Ministarstva financija, Porezne uprave Zagreb, Ispostava Susedgrad od 27. siječnja 2025. kojom se potvrđuje da dužnik na dan 27. siječnja 2025. nema duga po osnovi javnih davanja o kojima službeno evidenciju vodi Porezna uprava. Nadalje, iz Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 28. veljače 2025. proizlazi da je na računima i novčanim sredstvima dužnika evidentirano 0 dana neprekidne blokade, odnosno 0 dana blokade u prethodnih 6 mjeseci zbog neizvršenih osnova za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, kao i da ovršenik u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje, ima evidentirane osnove za plaćanje u iznosu od 0,00 EUR. Slijedom navedenog, proizlazi da je dužnik

podmirio dugovanje prema Ministarstvu financija, Poreznoj upravi, a zbog kojeg dugovanja je dužnik i bio u blokadi uslijed čega je FINA podnijela zahtjev za provedbu skraćenoga stečajnog postupka koji je naknadno obustavljen.

11. Dakle, dužnik je dostavom dokumentacije - Potvrdom Ministarstva financija, Porezne uprave Zagreb od 27. siječnja 2025. dokazao da je podmirio dugovanje, dok iz Potvrde FINA-e o blokadi računa i novčanih sredstava dužnika od 28. veljače 2025. proizlazi da dužnik nije bio u blokadi prethodnih 6 mjeseci, te da nema evidentiranih osnove za plaćanje u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje. Drugim riječima, u konkretnom slučaju dužnik je podmirio dugovanje uslijed čega je naknadno otpao stečajni razlog nesposobnosti za plaćanje na strani dužnika.

12. Prema odredbi čl. 128. st. 9. SZ-a ako dužnik do završetka prethodnoga postupka postane sposoban za plaćanje, sud će postupak obustaviti. Troškove provedenoga postupka u tom slučaju dužan je naknaditi dužnik.

13. Slijedom citirane kogentne zakonske odredbe, ako dužnik do završetka prethodnog postupka postane sposoban za plaćanje, postupak će se obustaviti.

14. Prvostupanjski sud je pravilno ocijenio da je dužnik postao sposoban za plaćanje, da je podmirio dugovanje i da nije u blokadi, uslijed čega je pravilno, primjenom odredbe čl. 128. st. 9. SZ-a obustavio ovaj stečajni postupak.

15. U odnosu na žalbene razloge koji se odnose na prezaduženost, valja ukazati kako je stečajni postupak pokrenut radi nesposobnosti za plaćanje, a ne radi prezaduženosti, pa stoga prvostupanjski sud nije niti trebao ispitivati postojanje tog stečajnog razloga. Preostali žalbeni razlozi nisu od utjecaja na pravilnost pobijane odluke.

16. Slijedom svega navedenog, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a žalba predlagatelja je odbijena kao neosnovana i pobijana odluka potvrđena.

Zagreb, 26. kolovoza 2025.

Predsjednica vijeća
Mirta Matić

Broj zapisa: **9-3087b-97f74**

Kontrolni broj: **0e7c5-11b7e-5a49d**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Mirta Matić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.